

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 4. listopadu 2019 v trestní věci **odsouzeného Roman R[REDAKCE], nar. [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice**, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

**Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně sp.zn. 6 T 27/2011 ze dne 27.4.2011, a Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8 T 120/2015 ze dne 5.11.2015, z a m í t á.**

### O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 27. 11. 2020 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 16. 7. 2019.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvláště závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Je nepochybné, že odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Dle názoru soudu však nebyla splněna nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a během výkonu trestu byl celkem 9x kázeňsky odměněn. Jak již soud uváděl shora, odsouzený svým chováním v průběhu výkonu trestu a plněním si povinností skutečně prokázal patřičné polepšení a soud nemá k jeho chování ve věznici žádné připomínky, ba naopak hodnocení odsouzeného je třeba vyzdvihnout.

Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody však není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy.

Hlavní a jediným důvodem pro zamítnutí žádosti bylo nesplnění třetí podmínky příznivé prognózy, neboť soud má vážnou obavu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 11 záznamů. V současné době je již počtvrté ve výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv byl vůči odsouzenému v minulosti nejpřísnější trest již užit, neodradilo jej to od páčání další trestné činnosti. Je tedy zřejmé, že odsouzený je schopen se opakovaně dopouštět trestné činnosti, přes dříve uložené tresty a výkony trestů ve věznici. Nelze pominout ani tu skutečnost, že povaha jeho trestné činnosti nabírala na závažnosti, když se zejména v posledních případech dopustil podstatně závažnějších trestných činů než v minulosti. Uložené tresty pro něj evidentně nejsou dostatečným poučením, ani motivací k vedení řádného života. Dále je třeba zmínit, že odsouzený již jednou podmíněně propuštěn byl a ani toto dobrodíní evidentně k nápravě nevedlo. Byť se ve zkušební době osvědčil, vyplývá z rejstříku trestu, že toto osvědčení bylo spíše administrativního charakteru, než že by odsouzený vedl ve zkušební době řádný život. Soud se rozhodně nechce vyjadřovat k tomu, jak bude vypadat budoucí život odsouzeného po propuštění, pouze musí zhodnotit riziko, že se odsouzený znovu dopustí trestné činnosti, a v tomto ohledu je třeba přihlížet k tomu, jakým způsobem se odsouzený choval po dřívějších odsouzeních, výkonech trestů a poskytnutých dobrodíních. Dle názoru soudu je riziko recidivy u odsouzeného značné, a proto soud dospěl k závěru, že tato podmínka příznivé prognózy nebyla splněna. Ze shora uvedených důvodů soud žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítl.

S ohledem na výše uvedené pak obavu soudu z recidivy odsouzeného po podmíněném propuštění nemůže rozptýlit ani příslib bydlení a zaměstnání pro odsouzeného po propuštění, které byly soudu předloženy již při dřívějších žádostech. Ostatně stejné zaměstnání, jaké by odsouzený vykonával po podmíněném propuštění, vykonával i před nástupem do výkonu trestu. Dá se tedy uzavřít, že ačkoliv by odsouzený po podmíněném propuštění měl zajištěno sociální zázemí včetně zaměstnání, nesnižuje tato okolnost nijak obavu z recidivy odsouzeného, když obdobné zázemí měl odsouzený zajištěno i před tím, než do výkonu trestu nastoupil.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno dne 4. listopadu 2019

Mgr. Štěpán Jírounek v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.